

– у вузькому змісті стимулювання збуту – це комплекс стимулювальних заходів і прийомів, спрямованих на створення більш сприятливих умов купівлі/продажу товарів або послуг.

2 Поглиблено методичні основи екологізації заходів зі стимулювання збуту для всіх видів стимулювання (стимулювання торговельної мережі, стимулювання персоналу, стимулювання споживачів).

3 Викладено пропозиції щодо вдосконалення законодавчої бази України. Так, на жаль, вітчизняна система економічних регуляторів нездатна спонукати виробників до впровадження екологічного підприємництва. Нині в Україні немає достатніх засобів, щоб забезпечити не тільки екологічно сталий, але навіть екологічно збалансований розвиток країни. Першим кроком до поєднання екологічних цілей з цілями стимулювання збуту продукції має бути реформування законодавчої бази. На шляху до формування сталого розвитку в нашій країні роль держави є провідною. Необхідно використовувати накопичений за кордоном досвід в Україні.

## SUMMARY

*In the article the account of ecological factor in the process of sales promotion of products is investigated and the role of the state in this process is determined. Author offers the determination of sales promotion, the features of marketing communication activity regulation in the foreign and former soviet countries are analysed.*

## СПИСОК ЛІТЕРАТУРИ

1. Основы маркетинга /Ф. Котлер, Г. Армстронг, Дж. Сондерс, В. Вонг. – М: «Вильямс», 2000. – 944 с.
2. Shultz, D.E. Above or Below the Line? Growth of Sales Promotion in the United States //International Journal of Advertising. - 1987. - №6. – P. 17- 27.
3. Дейян А., Троадек А., Троадек Л. Стимулирование продаж и реклама на месте продажи / Пер. с франц./ Под общ. ред. В.С.Загашвили. - М.: Издательская группа «Прогресс», «Универс», 1994. – 190 с.
4. Примак Т.О. Маркетингові комунікації: Навчальний посібник. – К.: Ельга, Ніка-Центр, 2003. – 280 с.
5. Ілляшенко С.М., Прокопенко О.В. Менеджмент екологічних інновацій: Навчальний посібник / За загальною редакцією С.М. Ілляшенка. – Суми: Вид-во СумДУ, 2003. - 266 с.
6. The British Code of Advertising, Sales Promotion and Direct Marketing //11<sup>th</sup> edition. London. – 2002.

*Надійшла до редакції 30 листопада 2005 р.*

УДК 332.6

## ОЦЕНКА АБСОЛЮТНОЙ И ДИФФЕРЕНЦИАЛЬНОЙ ЗЕМЕЛЬНОЙ РЕНТЫ

**И.А.Телиженко, аспирант кафедры управления**  
*Сумский государственный университет*

*В работе рассматривается новый подход к определению дифференциальной и абсолютной земельной ренты, основанный на представлении моделируемого объекта — сельского хозяйства области — в форме оптимальной целенаправленной системы.*

*Преимущество данного метода состоит в принципиальной возможности системного учёта всего комплекса показателей, которые при реализации конкретного сценария развития отрасли определяют фактическую величину ренты, присваиваемой различными участниками земельных отношений.*

*В данной статье ставится задача найти величину ренты, приносимой различными участками земельных угодий при оптимальном плане их использования с учётом плодородия и местоположения, обеспечивающем получение хозяйствующим субъектом максимальной прибыли от реализации сельскохозяйственной продукции и наилучшее использование имеющихся в наличии ресурсов. Сложность анализа формирования ренты, ее структуры и динамики с учетом влияния разнородных факторов требует использования для этих целей методов математического моделирования.*

*В результате решения модели, описанной в данной статье, дифференциальная рента первого рода вычисляется как разница между объективно обусловленными оценками по земельным ресурсам данной группы и группы с худшими условиями по качеству и местоположению.*

## ВВЕДЕНИЕ

Теория экономической ренты была впервые сформулирована Д.Рикардо, который разделял понятия ренты как дохода агента и экономической ренты (Ricardo, 1817, р. 33) [1]. Также теоретическое исследование дифференциальной ренты проводили такие известные ученые, как К. Маркс, Д. Шумпетер (Schumpeter, 1961, р. 107) [2].

Но, несмотря на довольно основательное теоретическое обоснование целесообразности и необходимости внедрения дифференциальной ренты в практику природопользования, эта проблема до последнего времени остается неразрешенной [3, 4, 5].

Целью написания данной статьи является представление нового подхода к определению дифференциальной и абсолютной земельной ренты, основанного на представлении моделируемого объекта — сельского хозяйства области — в форме оптимальной целенаправленной системы.

Преимущество данного метода состоит в принципиальной возможности системного учёта всего комплекса показателей, которые при реализации конкретного сценария развития отрасли определяют фактическую величину ренты, присваиваемой различными участниками земельных отношений.

## ПОСТАНОВКА ЗАДАЧИ

В самом общем виде экономическая наука пользуется четырьмя основными рентными категориями, введёнными К. Марксом [6]: дифференциальная рента первого и второго рода, абсолютная рента, монопольная рента. К. Маркс использовал эти категории для теоретического анализа отношений распределения прибавочного продукта в сельском хозяйстве. При этом он отмечал, что категория прибавочного продукта может быть определена только в системе конкретных, однозначно трактуемых экономических показателей. Точно также и рентные категории не могут найти однозначного числового выражения без принятия определённых соглашений о правилах измерения.

Нами предлагаются следующие показатели, отражающие конкретные виды ренты:

– абсолютная рента принимается равной предельной величине сокращения стоимости сельскохозяйственных земель вследствие снижения цен на землю, обусловленного предложением дополнительного участка единичной площади;

– дифференциальная рента первого рода принимается равной предельной прибыли, приносимой сельскохозяйственными угодьями данного качества в отсутствие инвестиций в повышение экономического плодородия почвы, за вычетом абсолютной ренты, с учетом конкуренции владельцев участков данного качества на рынке земли;

– дифференциальная рента второго рода принимается равной предельной прибыли, приносимой сельскохозяйственными угодьями данного качества с учётом фактически осуществляемых вложений в повышение экономического плодородия почвы, за вычетом дифференциальной ренты первого рода и абсолютной ренты, с учетом конкуренции владельцев участков данного качества на рынке земли;

– монополярная рента принимается равной превышению предельной прибыли, получаемой монополистом с данного участка, над суммой абсолютной ренты и дифференциальной ренты первого и второго рода.

В данной статье мы ставим задачу найти величину ренты, приносимой различными участками земельных угодий при оптимальном плане их использования с учётом плодородия и местоположения, обеспечивающем получение хозяйствующим субъектом максимальной прибыли от реализации сельскохозяйственной продукции и наилучшее использование имеющихся в наличии ресурсов.

Сложность анализа формирования ренты, ее структуры и динамики с учетом влияния разнородных факторов требует использования для этих целей методов математического моделирования.

При разработке модели нами приняты следующие исходные положения:

– в качестве меры предпочтений хозяйствующего субъекта принимается прибыль от реализации сельскохозяйственной продукции;

– все соотношения модели предполагаются линейными или сводятся к таковым;

– обеспечено оптимальное распределение ресурсов (труда, капитала) между используемыми земельными участками (для этого в модели предусматривается возможность их перераспределения, трансакционные издержки не учитываются);

– предполагается, что технологии сельскохозяйственного производства и ценность ресурсов не изменяются в пределах периода, на который производятся расчеты.

#### ГИПОТЕЗА

Первое предположение обуславливает выбор критерия оптимальности модели — максимум совокупной прибыли от реализации сельскохозяйственной продукции. Тогда земельная рента находит выражение в форме объективно обусловленных оценок ограничений по площади фактически используемых земельных угодий: эти оценки показывают влияние ограничения на целевую функцию и обусловлены всей совокупностью исходных условий задачи.

Целевая функция

$$\max Z = x_v - \sum_{r \in R_c} x_r, \quad (1)$$

где  $R_c$  – подмножество материально-денежных ресурсов;

$x_v$  – сумма выручки, грн;

$x_r$  – общее количество затрат  $r$ -вида ресурсов, ед. ресурсов.

Объективно обусловленные оценки по группе с худшими условиями не являются ни дифференциальной рентой первого рода, ни дифференциальной рентой второго рода, ни монополярной рентой. Дифференциальная рента первого рода формируется за счет различий в плодородии и местоположении по сравнению с худшими участками, вовлекаемыми в сельскохозяйственное производство. Следовательно, дифференциальная рента первого рода для худших условий равна нулю. Дифференциальная рента второго рода формируется за счет дополнительных вложений в повышение плодородия почвы, то есть

вследствие интенсификации производства. В предлагаемой модели уровень интенсивности производства на всех земельных участках принят одинаковым. Следовательно, дифференциальная рента второго рода для всех земельных участков согласно сценарному условию принимается равной нулю.

Монопольная рента создаётся монопольной ценой, превышающей стоимость на отдельные виды товаров, производство которых возможно только на участках, имеющих исключительные, только им присущие качества или свойства. Так как в предлагаемой модели рассматриваются участки, не имеющие каких-либо исключительных свойств, монопольная рента для них также равна нулю.

В связи с этим логично предположить, что ненулевая объективно обусловленная оценка участков, относящихся к группе с худшими условиями, отражает абсолютную земельную ренту, то есть экономическую реализацию монополии частной собственности на землю любого качества.

## ВЫВОДЫ

В результате решения модели (1) дифференциальная рента первого рода вычисляется как разница между объективно обусловленными оценками по земельным ресурсам данной группы и группы с худшими условиями по качеству и местоположению.

Это предположение находит теоретическое подтверждение. В условиях идеального рынка и совершенной конкуренции на рынке земли, предполагающей, что его участники воспринимают рыночные цены как величины, не поддающиеся контролю с их стороны, величина данной объективно обусловленной оценки должна быть равна нулю. В противном случае использование ещё худших участков увеличивает массу прибыли без привлечения дополнительного труда и капитала и, следовательно, экономически оправданно.

В действительности земельные собственники не вводят в оборот новые земли. Дополнительная прибыль оказывается меньше потерь, возникающих при вводе в оборот новых земель вследствие снижения цены земли и, следовательно, стоимости земельного имущества крупных земельных собственников. Последние при подобных обстоятельствах находят способ воспрепятствовать этому: например, тем или иным способом приобретают права на земли, которые в противном случае были бы засеяны, и не используют их. Так создаётся искусственный дефицит земельных угодий, отражающийся ненулевым значением оценки ограничения площади земельных угодий худшего качества. При этом источником образования абсолютной ренты является превышение рыночной цены сельскохозяйственной продукции, складывающейся в условиях монополии частной собственности на землю, над ценой конкурентного равновесия.

## SUMMARY

*The new approach to definition determination of differential I and absolute ground-rent is examined in the work. This approach is based on estimation of the modelled object — agriculture of region — in the form of the optimum purpose-oriented system.*

*Advantage of this method is principle opportunity of system account of all complex of indexes, which during realization of concrete scenario of development of industry determine the actual magnitude value of the rent appropriated by the different participants of the land relations.*

*The search problem of the actual magnitude of rent, which brought by the different land areas at the optimum plan of their using, is set in this article. At the same time fertility and location, which provide the receiving by the managing subject the maximal income from realization of agricultural product and the better using of resources, are taking to account.*

*Analysis complexity of forming the rent, its structure and dynamics with heterogeneous factors influences taking into account, requires the using of mathematical modelling methods.*

*As a result of decision of this model differential rent of the first type is calculated as difference between the objectively conditioned estimations of the land resources of given group and group with worst quality and location conditions.*

#### **СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ**

1. Ricardo D. (1817) The Principles of Political Economy and Taxation, L. 1973. (Reprinted).
2. Schumpeter J. The Theory of Economic Development. Oxford: Oxford University Press, 1961.
3. Беленький В. Методика определения цены земли и планирования устойчивого землепользования // Вопросы экономики. – 2000. - №7.
4. Голуб А.А., Струкова Е.Б. Экономика природных ресурсов. – М.: Аспект Пресс, 1998. – 319 с.
5. Маркс К.. Капитал. Критика политической экономии. Книга третья. – Ч.II, Отд.6.
6. Пермяков Б. Рента и природопользование //Экологический журнал "Волна", 2000. - №24-25(3-4).

*Поступила в редакцию 30 ноября 2006 г.*